

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Tucht  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J.M. J. Doon  
(lid) : de heer F. Sterk  
(lid) : mr. A. J. Hendriks  
Zaaknummer : T2021008/2021-28-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

[naam Betrokkene] [adres en woonplaats]

### 2. Aangever/melder

[naam melder]

### 3. Aanklager

mr. J.B. Develing, namens de Koninklijke Nederlandse Motorrijders Verbond (hierna: KNMV).

### 4. De procedure

- Op 27 juli 2021 heeft de aanklager namens de KNMV tegen [betrokkene] (hierna: betrokkene) aangifte gedaan van overtreding van het Algemeen Tuchtreglement 2020.
- Voorafgaand aan de aangifte heeft de aanklager een onderzoek laten uitvoeren door de onderzoekscommissie van het Instituut Sport Rechtspraak (hierna: ISR), dit onderzoek is gestart in februari 2021 en afgerond op 10 juni 2021.
- Er is onderzoek ingesteld naar de gedragingen van betrokkene op [datum training] tijdens een motorcrosstraining [naam club] op het circuit aan de [locatie training]. Deze gedragingen zagen op het agressief en fysiek bejegenen door betrokkene van een ander lid van de KNMV, de heer [melder], hierna te noemen melder. In het kader van het onderzoek is twee keer gesproken met de melder, is gesproken met betrokkene en is een zestal getuigen geïnterviewd. Van deze gesprekken zijn gespreksverslagen gemaakt. Deze gespreksverslagen zijn aan de geïnterviewden gestuurd en door hen indien gewenst van commentaar voorzien.
- Betrokkene is door de directeur-bestuurder van de KNMV op [datum schorsing] bij ordemaatregel geschorst. Deze maatregel is door de rechtbank Gelderland bij vonnis in kort geding van 31 maart 2021 vernietigd.
- Op 20 september 2021 heeft betrokkene een verweerschrift ingediend. Hij heeft daarbij 4 bijlagen overgelegd, waaronder een verklaring van [verklaarder 1] en [verklaarder 2].
- Op 7 december 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. Daarbij waren aanwezig: betrokkene, bijgestaan door zijn advocaat mr. C.W. van Weer, de aanklager mr. J.B. Develing en mr. M. van Vemde (casemanager bij het ISR), de melder met zijn moeder als toehoorder en als toehoorder namens de aanklager [getuige 3]. Namens de betrokkene ware twee toehoorders aanwezig.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de juridisch secretaris.

## 5. Bevoegdheid en Ontvankelijkheid

- 5.1 De betrokkene is lid van de KNMV. De Tuchtcommissie stelt vast dat de aangifte aan de eisen die daaraan in het Algemeen Tuchtreglement worden gesteld voldoet en dat er ook overigens geen formele bezwaren zijn om de tuchtzaak in behandeling te nemen.

## 6. De aangifte en het verweer

- 6.1. De aanklager heeft aangifte tegen betrokkene gedaan van:

*Artikel 4 lid 2, te weten: Ongewenst gedrag betreft elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag met een connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een gewelddadige, manipulatieve, bedreigende, vijandige, beledigend, vernederende, of kwetsende situatie wordt gecreëerd. Onder ongewenst gedrag wordt in ieder geval, doch niet uitsluitend verstaan:*

- *Artikel 4 lid 2 sub e, te weten: Agressie en geweld: Alle (...) fysieke handelingen van een persoon waarbij een persoon wordt lastiggevallen, bedreigd, of aangevallen. Het kan gaan om fysiek of psychisch geweld en agressie.*
- *Artikel 6 lid 1, te weten: Leden, sporters onderling dragen bij aan een omgeving en een sfeer waarbinnen iedereen zich veilig voelt, dit betekent onder meer dat het lid, sporter:*
- *Artikel 6 lid 2 sub a, te weten: Andere sporters bejegenet met respect en op een wijze, zodat niemand in zijn waardigheid wordt aangetast.*

De aanklager voert in de aangifte het navolgende aan:

Uit de verklaringen van melder en de getuigen is het aannemelijk geworden dat betrokkene als eerste heeft geslagen en dat hij de agressor was van de vechtpartij die vervolgens is ontstaan en waarbij melder als slachtoffer was betrokken. Het incident vond plaats op [datum training en volgde op een aanrijding tijdens een motorcrosstraining [naam club] op het circuit aan de [locatie training]. Betrokkene heeft, door als eerste te slaan, inbreuk gemaakt op de lichamelijke integriteit van melder. Door deze gedraging is er sprake van een overtreding van artikel 4 lid 2 sub e en artikel 6 lid 2 sub a van het Tuchtreglement.

*Strafeis*

- 6.2. De aanklager heeft verzocht om betrokkene een schorsing van het lidmaatschap van de KNMV op te leggen voor de duur van 1 jaar, waarvan 6 maanden voorwaardelijk met een proeftijd van 2 jaar.
- 6.3. In diens verweer erkent betrokkene dat op [datum training] na een eerdere aanrijding op het motorcross circuit tussen betrokkene en melder, het tot een scheldpartij en een worsteling is gekomen waarbij al vrij snel omstanders aanwezig waren. Betrokkene geeft aan dat melder op hem kwam aflopen met gebalde vuist en opgeheven arm. Hij ontkent echter dat hij melder heeft geslagen. Betrokkene geeft aan dat het vervelend is dat melder letsel heeft opgelopen maar dat hij niet degene is geweest die dit letsel heeft veroorzaakt of daarvoor verantwoordelijk kan worden gehouden. Bij de worsteling waren immers uiteindelijk meerdere personen betrokken. Er is door zowel betrokkene als melder gescholden. Indien dit valt onder de omschrijving van de overtreding en kwalificatie dan valt ook het (verbale) geweld van betrokkene daaronder.
- 6.4. Betrokkene is van oordeel dat hij zich niet schuldig heeft gemaakt aan enige overtreding van het Algemeen Tuchtreglement en hij verzoekt de Tuchtcommissie dan ook om hem vrij te spreken.

## **7. Beoordeling door de Tuchtcommissie**

7.1. De Tuchtcommissie komt nu toe aan de beoordeling van de vermeende overtreding en overweegt daartoe het volgende.

De aanklager heeft ter zitting toegelicht dat hetgeen betrokkene wordt verweten is dat hij melder als eerste heeft geslagen. Dat er een aanrijding tussen de motorrijders tijdens de motorcrosstraining heeft plaatsgevonden kan gebeuren, het elkaar uitschelden tijdens een ruzie is eveneens geen grensoverschrijdend gedrag. Het beginnen met slaan van een ander is de concrete gedraging die betrokkene wordt verweten en die leidt tot overtreding van artikel 4 lid 2 sub e en artikel 6 lid 2 sub a van het Tuchtreglement. Betrokkene wordt niet verweten dat hij melder letsel heeft toegebracht. Duidelijk is dat dit letsel niet door betrokkene is toegebracht.

7.2. De vraag die de Tuchtcommissie in deze procedure moet beantwoorden, is of er voldoende bewijs geleverd is dat betrokkene zich aan de omschreven gedraging schuldig heeft gemaakt, en of deze gedraging gekwalificeerd kan worden als overtreding van de artikelen 4 lid 2 en 6 lid 1 en lid 2 van het Tuchtreglement 2020 zoals hierboven in 6.1 nader is beschreven. In dat kader overweegt de Tuchtcommissie het volgende.

7.3. De Tuchtcommissie is van oordeel dat er voldoende bewijs is dat betrokkene zich schuldig heeft gemaakt aan voornoemde overtreding en zal hierna uitleggen waarom.

7.4. Uit het onderzoek dossier en met name de gespreksverslagen blijkt het volgende;

- Melder verklaart dat betrokkene hem klemreed en hij daardoor van zijn motor viel. Hij krabbelde overeind en vervolgens pakte betrokkene hem toen bij zijn helm vast en begon hem te slaan. Dat was de eerste aanraking van de worsteling c.q. vechtpartij die toen ontstond. Betrokkene was volgens melder de eerste die sloeg en is daarmee de vechtpartij begonnen. Daarna heeft melder wel teruggeslagen, maar dat was uit zelfverdediging.
- De getuige [getuige 1] verklaart dat hij zag dat betrokkene zijn motor neergooide en zich stortte op melder. Hij zag dat zij lagen te worstelen op de grond en dat betrokkene melder, sloeg, stompte en schopte. Ook pakte betrokkene melder bij het mondstuk van zijn helm beet.
- De getuige [getuige 2] verklaart dat melder werd afgesneden en klemgereden door betrokkene en dat betrokkene melder vrijwel direct belaagde nadat zij gestopt waren. Betrokkene duwde en sloeg en melder verweerde zich door terug te duwen. De getuige verklaart desgevraagd nog dat betrokkene begon met duwen en slaan.
- De getuige [getuige 3], voorzitter van de [naam club], verklaart dat hij niet zelf bij het incident aanwezig is geweest, maar dat getuige [getuige 1] hem vertelde wat er gebeurd was. Daarop is hij naar betrokkene en zijn broer toegegaan en heeft aan hen gevraagd of zij hadden geslagen. Hij vroeg aan hen; Hebben jullie als eerste geslagen ja of nee? Hierop antwoordden de broers met "ja". Tijdens de mondelinge behandeling heeft getuige [getuige 3] herhaald dat op zijn vraag, direct na het incident op het terrein van de motorclub, aan betrokkene of hij als eerste heeft geslagen erdoor betrokkene en zijn broer, ja is geantwoord.

Betrokkene zelf verklaart dat er tijdens het incident is gescholden en dat er een worsteling heeft plaatsgevonden maar hij ontkent dat er door hem is geslagen. Ook verklaart hij dat er door melder niet is geslagen. Ook tijdens de mondelinge behandeling heeft betrokkene ontkend dat hij melder heeft geslagen.

Melder erkent, ook tijdens de mondelinge behandeling, wel dat er over en weer is geslagen, maar dat betrokkene als eerste heeft geslagen en dat hij, melder, heeft geslagen uit zelfverdediging.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat de getuigen die hebben verklaard, dat betrokkene melder zou hebben geslagen, allemaal aan de kant van melder staan en daarom niet geloofwaardig zijn. Daarnaast verklaart betrokkene dat er meerdere getuigen zijn geweest die niet hebben verklaard dat zij betrokkene hebben zien slaan. Al met al stelt betrokkene zich op het standpunt dat er geen of onvoldoende bewijs is dat hij melder heeft geslagen, laat staan als eerste.

De Tuchtcommissie laat in het midden of de getuigen die hebben verklaard dat zij betrokkene hebben zien slaan aan de kant van melder staan of niet. Betrokkene heeft gesteld dat aan hun betrouwbaarheid enkel om die reden moet worden getwijfeld. Betrokkene heeft (verder) geen feiten of omstandigheden aangevoerd die, naar zijn oordeel, hun betrouwbaarheid als getuigen aantast. Het enkele feit of de bedoelde getuigen al dan niet aan de kant van melder zouden staan, wat dat ook betekent en wat daarvan ook zij, is onvoldoende om aan de betrouwbaarheid van hun verklaringen te twijfelen. Dat geldt eveneens voor het argument, dat er meerdere getuigen zijn geweest die niet hebben verklaard dat zij betrokkene hebben zien slaan. Daarmee is immers niet gegeven dat er niet is geslagen, slechts dat die getuigen dat -kennelijk- niet hebben gezien, of hebben kunnen zien. Al met al heeft de Tuchtcommissie geen reden om te twijfelen aan de juistheid van de verklaringen van melder en de getuigen [getuige 1], [getuige 2] en [getuige 3].

De Tuchtcommissie is aldus van oordeel dat op basis van die verklaringen vaststaat dat er tijdens het incident weliswaar over en weer door de beide motorrijders is geslagen, maar dat het betrokkene is geweest die als eerste heeft geslagen. Betrokkene heeft met het slaan van melder de lichamelijke integriteit van melder geschonden.

- 7.5. De Tuchtcommissie is van oordeel dat slaan kwalificeert als agressief gedrag en dat betrokkene daardoor artikel 4 lid 2 sub e en artikel 6 lid 2 sub a van het tuchtreglement heeft overtreden.

#### *De straf*

- 7.6. Beoordeeld moet worden wat een passende straf is.

Met de aanklager is de Tuchtcommissie van oordeel dat alle sporters zich veilig en onbezorgd moet kunnen voelen bij het uitoefenen van hun sport. Dat de gemoederen hoog kunnen oplopen tijdens een training of wedstrijd kan gebeuren en dat daarbij harde woorden vallen is mogelijk opgepast maar niet per se grensoverschrijdend. Wel valt het gedrag inhoudende dat een sporter een ander slaat en of ander lichamenlijk leed toebrengt onder grensoverschrijdend gedrag. De Tuchtcommissie neemt het betrokkene kwalijk dat hij direct begonnen is met slaan. Het conflict liep daardoor uit de hand en dat had effect op melder, die daardoor uiteindelijk ook lichamenlijk letsel heeft opgelopen, maar was ook dreigend voor de anders sporters en omstanders. Dat dergelijk gedrag binnen de sport niet wordt geaccepteerd blijkt ook uit de handelwijze van de voorzitter van de motorclub die betrokkene verzocht heeft het terrein te verlaten, wat betrokkene vervolgens ook heeft gedaan. De Tuchtcommissie weegt, naast het verwijt dat zij betrokkene maakt, mee dat ook melder zich in het incident bepaald niet onbetuigd heeft gelaten en zelf de confrontatie niet uit de weg is gegaan, naar betrokkene heeft gescholden en, na de eerste klap door betrokkene, ook heeft geslagen.

Voorts houdt de Tuchtcommissie rekening met het feit dat betrokkene na het incident in verband met de ordemaatregel 4 maanden geschorst is geweest en de motorsport niet heeft kunnen uitoefenen.

Bovendien is betrokkene sinds april 2021 weer in training en daarbij kan hij melder tegenkomen of is hij melder tegengekomen. Er hebben zich, na de melding in september 2020, geen andere incidenten/onregelmatigheden met betrokkene voorgedaan.

De Tuchtcommissie is, gelet op voornoemde feiten en omstandigheden, van oordeel dat een schorsing voor de duur van 8 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk, onder aftrek van de 4 maanden schorsing die betrokkene al heeft ondergaan, met een proeftijd van 2 jaar, passend is. Dit betekent dat betrokkene, weliswaar onder voorwaarden, kan blijven deelnemen aan trainingen en wedstrijden.

Op grond van artikel 27 lid 3 van het tuchtreglement, bepaalt de Tuchtcommissie dat de proeftijd ingaat op de datum van deze uitspraak.

#### De kostenveroordeling

De kostenveroordeling is geregeld in artikel 25 lid 11 van het tuchtreglement. Gelet op het voorgaande ziet Tuchtcommissie aanleiding om de kosten van de behandeling van deze zaak ten laste van betrokkene te brengen. De kosten worden vastgesteld op een bedrag van € 600.

### **8. De uitspraak:**

De Tuchtcommissie:

- verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- verklaart de aanklager ontvankelijk in zijn aangifte;
- veroordeelt betrokkene tot een schorsing voor de duur van 8 maanden, waarvan 4 maanden voorwaardelijk, onder aftrek van de reeds ondergane schorsing van 4 maanden, met een proeftijd van 2 jaar.
- bepaalt dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten, in totaal € 600 ten laste komen van betrokkene en dat betrokkene dit bedrag binnen 30 dagen na deze uitspraak aan de KNMV dient te hebben voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

### **9. Beroep in geval van een uitspraak van de Tuchtcommissie**

De aanklager, degene die aangifte heeft gedaan, en de beklagde kunnen van een uitspraak van de Tuchtcommissie beroep instellen bij de commissie van beroep. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak van de Tuchtcommissie, die geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, tenzij de beklagde overtuigend aannemelijk kan maken dat hij niet eerder van de uitspraak van de Tuchtcommissie heeft kunnen kennisnemen. Wanneer de uitspraak voordien per e-mail is toegezonden vangt de beroepstermijn aan vanaf de datum waarop de uitspraak per aangetekende brief is toegezonden. Het beroep wordt schriftelijk en gemotiveerd ingesteld. Het beroepschrift wordt per aangetekende brief of elektronisch per e-mail toegezonden aan de commissie van beroep.

Amsterdam, 18 januari 2022

mr. J.M. J.M. Doon  
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Heiner  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris: